

**EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM**

**ÁLLAM- ÉS JOGTUDOMÁNYI KAR**



**PÁLYÁZAT**

**A HALLGATÓI ÖNKORMÁNYZAT ELNÖKI TISZTSÉGÉRE**

**PÓTI BOTOND TAMÁS**

**JOGÁSZ SZAK, V. ÉVFOLYAM**

**2018/2019-ES TANÉV**

## I. Bemutakozás

1995. október 10-én születtem, Temesváron. 2010-től 2014-ig a Fazekas Mihály Fővárosi Gyakorló Gimnázium természettudományos tagozatára jártam. Tanulmányaimat az ELTE ÁJK-n 2014-ben kezdtem meg, most ötödéves vagyok, de a dolgok jelenlegi állása szerint a rendes végzéshez képest plusz egy évet leszek az egyetemen.

A kari közélettel másodéves korom óta foglalkozom. Eleinte csak hallgatói fórumokon hallattam a hangomat (pl. Neptun reformokkal kapcsolatos fórum, tantervi reformokkal kapcsolatos fórum). Majd amikor Czabán Samu lett a HÖK elnöke, intézményi szinten is elkezdtem ezzel foglalkozni, ugyanis beléptem az **Oktatási Bizottságba (2016 tavasza), amelynek a tagja vagyok mind a mai napig is.** Részt vettem a **Tanulmányi Reformbizottság** munkájában az új tanterv kapcsán, több javaslatom meg is valósult az új tantervben (pl. a statisztika tárgy eltörlése, a jogszociológia tárgy összevonása egy féléves szemináriummá, heti 1x1,5 órás római jog szeminárium mind a két félévben).

**Néhány nagyobb HÖK projekt, amikben fontos szerepet vállaltam:**

- római jogi tanszékkel kapcsolatos kérdőívek kiértékelése és reformjavaslatok kidolgozása, valamint aktív tárgyalás a tanszékkel ezekről;
  - gólyáknak írt kisokos szerkesztése;
  - Hkr. felülvizsgálat;
  - rangsorolós tárgyfelvétel szempontrendszerének felülvizsgálata;
  - évfolyamképviselő pótlás biztosítása a levelező tagozaton (a 2014-es és 2015-ös levelező tagozaton); - vizsgaidőszak kiértékelések;
  - 2017-18-as pro communitate/legjobb előadó/legjobb szemináriumvezető kérdőívek kiértékelése;
  - SDA Informatika Zrt. (a Neptun szoftverének fejlesztője) központjában történt HÖÖK-os látogatáson az ELTE ÁJK képviselője;
  - B udvar és B Klub közösségi terének kialakítása és karbantartása (pl. a székek összeszerelése).
- Rendszeresen szoktam dolgozni különböző az egyetem vagy a HÖK által szervezett rendezvényeken is, pl. karszalagozóként, staffként, példumtartóként, illetve legutóbb az ELTEfesztén voltam teremgazda.
- Fő szerepet játszottam a 2018 nyarán történt 3. tárgyfelvétel díjával kapcsolatos botrány napvilágra hozásában és az ebben felmerült problémák megoldásában.**

## II. Motivációm, főbb célkitűzéseim

Mind **Czabán Samu**, mind **Szabó Tamás** elnöksége alatt hatalmas újítások történtek a Hallgatói Önkormányzat életében, ezért úgy vélem, hogy az utódaik már stabil talajra építkezhetnek; emiatt programomban nem igazán fogok arról beszélni, hogy mit tartanék meg az intézkedéseikből, hanem, hogy mivel egészíteném ki a mostani rendszert, mit adnék hozzá, esetleg mit változtatnék rajta. **Fő feladatomban az általuk felépített rendszer finomhangolását és esetleges korrekcióját tekintem.** Problémásnak tartom, hogy a hallgatók korábbi aktívabb egyetemi közélet iránti figyelme alábbhagyott, ezért fontosnak tartanám csökkenteni a HÖK és a hallgatók közötti távolságot, jobban belevonva az eddig passzívabb hallgatókat is a különböző döntéshozási folyamatokba. Sajnálatosnak tartom az utóbbi időben a küldöttgyűlésben kialakult passzivitást, valamint azt, hogy egyre kevesebben jelentkeznek képviselőnek és egyéb HÖK-ön belüli pozícióra, ezért ennek orvoslását is megkísérlem. Mindenképp szeretném erősíteni a HÖK hallgatókkal való kommunikációját, ugyanis az véleményem szerint nem ment mindig zökkenőmentesen, számos információról nem vagy csak később értesültek a

hallgatók. Ugyan a mostani HÖK-ről összességében úgy gondolom, hogy kiválóan működik, de egyéni szintre lebontva az egészet rengeteg helyen láttam olyan eljárásokat, amelyek hatékonyságán és logisztikáján van javítani való, ezeket az eseteket is szeretném megoldani.

### III. Program

#### a, Tanulmányi ügyek

Véleményem szerint több szintű a hallgatók megsegítésének rendszere, és úgy gondolom, jelenleg a HÖK-ben minden szinten van javítani való.

Nulladik szintnek **a hallgatói önszégylyt** tartom, vagyis azt, amikor a hallgató maga próbál utánajárni a problémáinak. Ugyan ezen a téren történt javulás az utóbbi időben, és számos HÖK-ön kívüli szerv is próbálkozik ez ügyben a hallgatóknak segíteni, de még mindig elég nagy hiányosságok vannak a rendszerben. Én ebben az ügyben **a HÖK honlapjának továbbfejlesztését** tartom iránymutatónak, azon belül a „tudástárt”, ami az utóbbi időben némileg el lett hanyagolva. Egyrészt ezen a honlapon egyfajta **szabálytárt** hoznék létre, ahol folyamatosan frissítve, hatályos állapotban, egy helyen szerepelne az összes olyan jogszabály és szabályzat, ami egy hallgató vagy egy HÖK-ös számára szükséges lehet tevékenysége során. Emellett a képviselők és az oktatási bizottság segítségével feltérképezném a hallgatók által leggyakrabban feltett kérdéseket, és egy **GY.I.K. rovatot** hoznék létre. A leginkább érdeklődés középpontjában álló témákból **kisokosokat** hoznék létre (pl. évfolyamdolgozat, szakdolgozat, szakmai gyakorlat, kivételes tanrend, dékáni méltányossági stb.). Más oldalak kisokosaival is foglalkoznék, pl. a Questurának és a Tanulmányi Hivatalnak is kitűnő kisokosai vannak, ezeket is átvinném az oldalra, vagy ráutaló linkkel, vagy szó szerinti átvétellel. A lényeg, hogy **a HÖK honlapján** egy olyan **adatbázist hoznék létre**, amelyben a hallgató jóeséllyel megtalálja rövid időn belül azt az információt, amit keres, anélkül, hogy sokat kéne keresgélnie az interneten.

Az első szint természetesen **az évfolyamképviselők** szintje. Azt láttam, hogy folyton probléma volt belőle, hogy mikor intéztek egy évfolyamképviselőhöz kérdést, és mikor csak úgy a társait kérdezte egy hallgató; emellett a GDPR is új kihívások elé állítja a HÖK-öt, ugyanis ettől kezdve bizonyos információkat elvileg nem lehet csak úgy a Facebookon keresztül megtárgyalnia egy HÖK-ösnek. Ezért évfolyamonként egy-egy db könnyen megjegyezhető nevű **HÖK-ös évfolyamképviselői emailcímet** hoznék létre, amelyek arra fognak szolgálni, hogy azon, mint kizárólagos csatornán keresztül lehet majd kommunikálni egy képviselővel hivatalos ügyekben; csak arra lesz az évfolyamképviselő jogosult és köteles válaszolni. Nem túl hosszú **határidőt** is szabnék arra, hogy egy-egy beérkezett emailre érdemben **mennyi idő alatt kell** a képviselőnek **válaszolnia**. Emellett a képviselőket **félévenkénti nyilvános írásbeli beszámolóra** kötelezném arra vonatkozóan, hogy mit csináltak az adott félévben, ezzel párhuzamosan pedig lehetőséget szabnék arra, hogy félévenként **ezzel párhuzamosan a hallgatók is kifejthessék a véleményüket írásban az adott képviselővel kapcsolatban** (pl. itt tehetik meg a hallgatók a kifogásaikat azzal kapcsolatban is, hogy nem időben válaszolt nekik egy képviselő). Ez utóbbi vélemények vizsgálatát és esetleges szankciók javaslatát az Ellenőrző Bizottságra bízám, egyébként a szankciók tekintetében hasonló eljárást vennék igénybe, mint annál az eljárásnál, amit az Alapszabály szerint a nagyon passzív képviselők esetén lehet igénybe venni.

A második szint **a Tanulmányi Bizottság elnöke**, hozzá csak olyan ügyeket engednék, amit az adott szinten működő évfolyamképviselők valamilyen oknál fogva nem voltak képesek megoldani; ő vagy megoldaná a hozzá került ügyeket, vagy kiszignálná egy oktatási bizottsági tagnak, vagy a HÖK elnök segítségét kérné.

Ezeket a szinteket szigorúan betartanám, mert azt tapasztaltam, hogy amennyiben ez felborul, az esetben egyes szereplők nagyon túlterheltek lesznek, ami jelentősen rontja a HÖK határfokát, gyorsaságát, eredményességét.

Úgy vélem az eddigi tapasztalatok alapján, hogy sok kisokos és szorgalmas és ügyes évfolyamképviselők esetén az ebből eredő feladatai ellátására két évfolyamképviselő is elég, így **kettőre csökkenteném jogász nappali szakon** a számukat a jelenlegi háromról.

Tanszékekkel kapcsolatban úgy látom, hogy jelenleg legnagyobb probléma **a Nemzetközi Jogi Tanszékkal** van. Ezért a téli vizsgaidőszak után egy nagy méretű hallgatói felmérést követően összegyűjteném az utóbbi idők összes a tanszékekkel kapcsolatos botrányát, és a Tanszékekkel **tárgyalások** segítségével próbálnám tisztázni a különböző nézeteltéréseket, és rábírní őket arra, hogy **változtassanak a jelenlegi policyjükön**, vagyis egyrészt a különféle, sokszor nem túl hallgatóbarát eljárásaikon, kommunikációjukon, másrészt, hogy a hallgatók számára teljesíthetőbb nehézségű vizsgákat állítsanak össze.

A kérdőíves felmérésekkel kapcsolatban se a sok számon alapuló értékeléseknek nem vagyok a híve, se az olyan kiterjedt, rengeteg kérdéssel operálóknak, mint amelyekre születtek próbálkozások az utóbbi időkben; ezeket kitölteni és értékelni is nem hálás feladat. Úgy vélem, hogy egy hallgatónak hagyni kell, hogy a saját, számára fontos szempontok szerint értékeljen ki eseményeket, ezért kevés, de válaszolásnak nagy teret adó kérdőíveket szeretnék csinálni. Továbbra is lesz **félévenkénti vizsgaidőszakot kiértékelő kérdőív**, rövid, de válaszolásnak nagy teret adó kérdésekkel, illetve **egyedi tanszéki kérdőívezés** (pl. ami a Római Jogi Tanszékekkel kapcsolatban történt és amit a Nemzetközi Jogi Tanszékekkel szeretnék csinálni). Szeretnék még évente egy nagyobb kiértékelést végezni: az eddig is évente **megtartott legjobb előadó/szemináriumvezető szavazásnál bevezetném azt, hogy a hallgatók kötelesek legyenek a jelöléseiket indokolni, az ezzel kapcsolatos válaszok alapján pedig a tanszékeknek tudnék ajánlásokat megfogalmazni azzal kapcsolatosan, hogy a hallgatók milyen típusú előadókat/szemináriumvezetőket szeretnek legjobban**. Legvégül pedig azzal kapcsolatban is szeretnék **évenkénti adatgyűjtést, hogy a hallgatók milyen témákról hallgatnának szívesen faktot vagy diffet**, és az erről szóló ötleteket az illetékesnek gondolt tanszékekkel is megosztanám.

Köztudott dolog, hogy **az előadás**, mint műfaj, számos tanszéknél **válságban van**. Tanszéki szinten változó eredményességű megoldásokkal történtek próbálkozások. Hozzám legközelebb eddig a problémának az a megközelítése áll, mint amit a Büntetőjogi Tanszék alkalmaz az elővizsgák rendszerének az előadáslátogatással való összekötésével (és nem csak azért, mert az ötlet tőlem származik), de attól függetlenül, hogy van kialakult álláspontom, én ezt a problémakört olyannak látom, amiről fontos lenne **kari szinten őszinte diskurzust** folytatni, mind az oktatók, mind a hallgatók bevonásával. Ezért ezzel a témával kapcsolatban néhány vitaindító cikket tervezek írni a Jurátusba, (amennyiben befogadják a cikkeimet); először az előadásválság okairól, majd a tanszékek megoldási kísérleteiről és ezek előnyeiről-hátrányairól, végül pedig az előadás határfokán javító, esetleg kiváltására alkalmas módszerekről, különösképpen az „elektronikus tananyagról”. Ezzel párhuzamosan remélem, hogy a Közéleti Körben építő jellegű viták alakulnak ki, illetve a cikkeket követően mindenképp rendeznék akár fórumokat is, ahol biztosítanám mindenkinek, hogy szabadon elmondhassa a véleményét. **A viták végeztével az elhangzott véleményeket maximálisan figyelembe véve alakítanám ki azt a végleges álláspontot, amit az előadásokkal kapcsolatban képviselendőnek fogok tartani.**

Arra bátorítanám a Tanszékeket, hogy különösen azokban a félévekben, amelyekben sok tárgy van, **minél több D típusú vizsgával éljenek (azaz elővizsgával)**, hogy vizsgaidőszakra a lehető legtöbb hallgatónak kevesebb tárgya maradjon, megkönnyítve ezzel nekik a vizsgaidőszak minél sikeresebb teljesítését.

Jelenleg változatos a tanszéki szabályozás azzal kapcsolatban, hogy mikor indítják a szemináriumait, ugyanis egyes tanszékek első héten, mások pedig a második héten szokták, ami a hallgatók körében rendszerint zavart okoz. Ezért én az eddigi szabályozást tovább egyértelműsíténém oly módon, **hogy a kötelező előadások kezdődjenek az első héten, és minden más, nem ilyen típusú tárgy egységesen a második héten kezdődjön**; amennyiben ez nem megvalósítható, akkor azt próbálnám átvinni, hogy minden tanszék időben a hallgatóknak egyértelmű üzenetet küldjön arról,

hogyan az adott típusú kurzusok hányadik héten kezdődnek, olyasfajta üzenetet, amit már most néhány tanszék meg szokott tenni.

A hatályos szabályozás alapján csak írásbeli vizsga esetén kötelező egy tanszéknek részletes **megoldókulcsot** mutatnia a hallgatónak **betekintés** esetén, én megpróbálnám elérni, hogy ezt a szabályt kiterjesszék **évfolyamzárthelyi dolgozat** típusú számonkérésekre is.

Az **évfolyamképviselők** feladatává szabnám azt is, hogy **minden külön hallgatói kérés nélkül ellenőrizze, hogy a tanszékek időben betartották-e a különböző közzétételi kötelezettségeiket** a tantárgyaik tematikájáról, a számonkérés típusáról, a tételsorról, az esetleges évfolyamzárthelyi dolgozatokról és a hasonló Hkr. által előírt dolgokkal kapcsolatban.

A Hkr. lehetőséget biztosít arra, hogy a Tanszéknek ne kelljen egyenletesen elosztott, egyenlő méretű vizsgahelyeket biztosítaniuk, amennyiben a HÖK engedi. Ezért az olyan vizsgánál, ahol rendszeresen problémák merülnek fel a bővítésekkel kapcsolatban, javasolni fogom, hogy **a vizsgahelyeket próbálják jobban a hallgatók vizsgázási szokásaihoz igazítani** (pl. a vizsgaidőszak közepére kevesebb, az utolsó két hétre és az elejére több helyet hirdessenek meg). Így nagyobb lenne a vizsgahelyek kihasználtsága, és tényleg megfelelne a hallgatói igényeknek is a Hkr. alapján kötelezően meghirdetendő - a vizsgára jogosult hallgatók legalább 130 %-ával megegyező számú – vizsgahely, és kevesebbszer kéne bővítéssel foglalkozni, ami végeredményben a vizsgázóknak, a tanszéknek és a HÖK-nek is hasznos.

Úgy tűnt számomra, hogy az egyetemi tájékoztató nehezen megy sokszor nem csak hallgatók, hanem oktatók számára is, hosszú évek után is. Ezért **a jelenlegi egyetemi tájékoztató és eligazító táblák rendszerét, elhelyezkedését újragondolnám**, és úgy alakítanám át, hogy az a mostaninál alkalmasabb legyen bármilyen terem vagy szoba megtalálására.

Szeretném azt is kiharcolni, hogy a szorgalmi időszak utolsó hetében **a Tanulmányi Hivatalnak meghosszabított nyitvatartása** legyen.

Legvégül ebben a fejezetben a diffhelyekkel kapcsolatos problémáról szólnék. A hallgatók rendszerint szoktak panaszkodni amiatt, hogy túl kevés a meghirdetett diffhely. Lehet, hogy nem leszek népszerű ezzel, de én a problémát abban is látom, hogy számos hallgató abból az érthető megfontolásból, hogy a számára kedves diffek megszerzéséhez legyen cserealapja, sokkal több diffet vesz fel, mint amennyit végül megtart, ezért a nagyjából megfelelő számú diffhely jelentős része a tárgyfelvétel utolsó 72 órájáig viszonylag kevés hallgató kezében koncentrálódik. Nem véletlen, hogy a versenyjelentkezés utolsó 72 órájában rengeteg diffhely szokott felszabadulni a szükségtelen tárgyfelvétellel kapcsolatos szabály miatt. Ez azonban érthető módon nem nyugtatja meg a hallgatókat, akik szeretnék minél előbb letudni tárgyaik végleges felvételét, és nem az utolsó 3 napban. A helyzet megoldására azt a kompromisszumos megoldást javaslom, hogy a 72 órás szabály időpontja korábbra tolódjon. Ezzel a sok diffet felhalmozó hallgatók rá lesznek készítve arra, hogy gyorsabban megoldják a cseréjüket, egyúttal a többi, diffel nem vagy nem kellő számban rendelkező hallgatónak is hamarabb lesz lehetősége arra, hogy befejezze a tárgyfelvételt.

## **b, Informatikai ügyek**

Az SDA Informatika Zrt-nél tett látogatásomnak köszönhetően betekintést nyerhettem a kari informatika, különösképpen a Neptun informatikai hátterébe, és az is kiderült, hogy kari szinten is számos olyan dolgot lehet tenni, ami megkönnyíti a hallgatók életét és a rendszer működését.

Mint kiderült, úgy működik a rendszer, hogy a Neptunnak rengeteg funkciója van, és ezek közül az egyetemek kiválogathatják azt, ami számukra hasznos, és elvethetik azt, amit nem szeretnének használni. Mivel minél több funkcióra képes az egyetemi Neptun, annál nagyobb szerverkapacitást igényel, ezért első körben felülvizsgálatnám, hogy mely funkciókra fizet elő az egyetem, és amelyeket

egyáltalán nem használnak sehol az előfizetés ellenére, azok tekintetében kérelmezném az egyetemnél, hogy álljon el a rájuk való előfizetéséről, és szüntesse be a működtetésüket, ezzel is nyerve némi szerverkapacitást. Amit mindenképp **meg szeretnék szüntetni**, az a **Neptun Meet Street**, mivel 2 nagy hibája van: egyrészt a Neptunhoz van kötve, így ha a Neptun nem megy, ő sem, másrészt bonyolult és nehezen átlátható a működése. Ehhez képest a Moodle egyszerűen kezelhető, minden funkcióját el tudja látni a Neptun Meet Streetnek és még annál többet is, legvégül pedig jelenlegi szerverkapacitás tartós megtartásával is kétlem, hogy előállna olyan helyzet, hogy bajok lennének vele. Ezért úgy gondolom, nagy előrelépés lenne, és nagy felszabaduló szerverkapacitás, ha az egyetem teljes egészében megszüntetné a Neptun Meet Streetet, mint funkciót, és **e-tananyag terén kizárólagosan átállna a Moodle-re**.

Az is kiderült, hogy elvileg nem túl bonyolult dolog akár rövid időre is szervereket beállítani Neptun futtatására, ezért kezdeményezni fogom, hogy a gyakori túlterheltséggel járó időkben, vagyis vizsgafelvételkor és tárgyfelvételkor **béreljen szervert az egyetem**. Egyébként is, az is elhangzott, hogy a két csúcsidezőszakon kívül a Neptun mindössze a szerverek kapacitásának 20-30 %-án fut, így az is megfontolandó lehet költségvetési szempontból, hogy az egyetemnek kevesebb szervere legyen, a csúcsidezőszakos terhelést pedig bérelt szerverekkel oldja meg, ezzel meg tudná oldani legalább a Neptun lefagyások problémáját és költségvetési szempontból is forrásokhoz juthat akár.

Megfontolandónak tartanám a **tárgyfelvétel lerövidítését**, szerintem pl. 3 nap a rangsorolósos tárgyfelvételre és 4 nap a versenyjelentkezési tárgyfelvételre bőven elegendő.

### **c, Integráció**

Elégedett vagyok azzal az integrációs rendszerrel és mentorképzéssel, ami az utóbbi időben folyik az egyetemen, így ennek a szerkezetén, ellenőrzésén, módszerein és kiemelkedő erkölcsi színvonalán nem változtatnék.

Az **Orientációs Napok** programján annyit alakítanék, hogy a programpontokba beillesztenék egy plusz napot, ami csak és kizárólag a **HÖK-ről** szólna, egyrészt utánpótlás-toborzási célból, másrészt abból a célból, hogy a hallgatók már a legelején megismerjék, mi is az a Hallgatói Önkormányzat, mire való, miben tudja segíteni az életüket és miben nem, miben befolyásolja a mindennapjaikat.

Továbbra is folytatni szeretném a **gólyák** számára az első évüket segítő **kisokos** szerkesztését és folyamatos frissítését, fejlesztését.

Emellett megfontolandónak tartom, hogy keressünk egy az egyetemen kívüli, de a főváros területén belüli, sok nagy nyílt szabadtérrel rendelkező helyszínt ezekhez az eseményekhez, ugyanis egy ilyesfajta hely jelentősen megnövelné az integráció szempontjából a lehetőségeket, pl. lehetne különböző szabadtéri játékokat és sporttevékenységeket végezni, amire az egyetem területe jelenleg nem annyira alkalmas.

### **d, Rendezvények, kultúra**

Zenés-táncos rendezvények kapcsán fixálnám a minél későbbi, átlagos esemény esetén 23:30-as kezdést, mert azt tapasztaltam, hogy ez előtti időpontban nem igazán szoktak érkezni emberek ilyen eseményre.

Fellépők szempontjából megpróbálnék néhány újabb DJ-vel (pl. Metrush, PlattenZ), illetve még ha kevesebb party is az ára, több élő zenével és közepes méretű előadóval (pl. Necc Party). Valamelyik jelentősebb bulira megpróbálnék elhozni az eddigieknél nagyobb magyar előadót is, pl. Stadiumx-eket. Félévenként felméréseket is tartanék azzal kapcsolatban, hogy milyen előadókat szeretnék a hallgatók, ötletszerzés gyanánt.

A kocsmaváltót, mivel az másképp jellegű esemény, időjárási okokból tavaszra tenném át.

Új kulturális rendezvénytípust is bevezetnék, amelynek a címe **Versus** lenne. Ennek a célja az lenne, hogy egyrészt szórakoztató legyen, másrészt az egyetemi vitakultúrát feldobja. Vendégei különböző, lehetőleg élesen ellentétes állásponton levő szakértők, politikusok, véleményformálók és más közéleti szereplők lennének, akik valamilyen **megosztó közéleti jellegű témában** fejtenék ki a nézeteiket és **vitatkoznak** egymással, pl. Horthy-korszak megítélése, vallás és közélet viszonya, megfelelő drogpolitika stb. Emellett **folytatnám** a régóta futó és nagy sikernek örvendő „**Sci-fi, fantasy és politika**” sorozatot is.

A **szabadegyetem** szerkezetén annyiban változtatnék, hogy tekintettel az éjszakai bulikra a reggelit és a felkelést későbbre raknám, és első eseménynek 1-2 workshopot raknék, majd azt követően ebéd után délutáni nagy eseménynek nem egy előadást, hanem valamilyen várhatóan izgalmas és éles vitával járó kerekasztal beszélgetést. Az élelmiszer minőségén és mennyiségén is javítanék.

## e, Ösztöndíjak

Mivel nemrég volt egy elég jelentős ösztöndíj-reform, amely során a megítélésem szerint sokkal könnyebben kezelhetővé, ellenőrzhetőbbé és átláthatóbbá vált az ösztöndíjrendszer, ezért ebbe én nem nyúlnék bele, amíg a tapasztalatok alapján nem merül fel valamilyen probléma.

Fontosnak tartanám, hogy a **Kari Ösztöndíj Bizottság** évente valamiféle erősen anonimizált formában **tájékoztassa** a HÖK elnökséget és a Küldöttgyűlést a **gyakorlatáról**, hogy a hallgatóknak lehessen tanácsot adni azzal kapcsolatban, hogy megéri-e, hogy egy adott célra ösztöndíjpályázatot nyújtsanak be.

Tudom, hogy önköltséges hallgatóknak továbbra is lenne igényük valamilyen ösztöndíjra, nekik a mostaninál jobban hirdetném azt a Hkr. különös része szerinti lehetőséget, amely megengedi, hogy adott szociális helyzet, átlag (min. 3,51) és teljesített kredit alapján kedvezményt kapjanak (**Hkr. 251.§ (3)**) az önköltség összegéből (legfeljebb 40 %), valamint a kedvezmény mértékének növeléséért is lobbiznék (a 40 %-os kedvezményt 50 %-osra emelni reális célnak tűnik számomra).

## f, Kommunikáció

A hallgatók tájékoztatása szempontjából számomra úgy tűnik, hogy a különféle elnöki és alelnöki beszámolóik rendszere nem elegendő, ezért a fontosabb, különösen a hallgatókat érintő költségekkel kapcsolatos eseményekről külön tájékoztató postok lesznek a HÖK fiókján keresztül minden évfolyamcsoportban.

Tovább folytatnám a különféle tematikus jellegű információk évfolyamcsoportokból való kiszedését. A különböző álláshirdetések végleg kikerülnének az évfolyamcsoportokból, át az eddig is létező „Gyakorlati munkák” csoportba. Létrehoznék egy külön ÁJK-s csoportot az albérléssel kapcsolatos hirdetések számára, valamint egy másikat versenyek, konferenciák, pályázati lehetőségek számára.

Az **eseményekről** (pl. TDK előadás) és a **releváns dátumokról** (pl. ösztöndíjpályázat leadási határidő) való tudomásszerzést is megkönnyíteném, ugyanis **hetente jelentkező**, az ÁJK HÖK-ös profillal az évfolyamcsoportokba kipakolt **gyűjtőpostokba** összegyűjteném az adott hétre releváns összes eseményt és dátumot, linkekkel, rövid leírásokkal és vizuális elemekkel tarkítva. Ezzel elérném, hogy a hallgatók heti egy post alapján tudjanak értesülni arról, hogy azon a héten milyen fontos egyetemi esemény várható, amire el tudnak menni, és esetleg milyen számukra releváns dátum esedékes.

## **g, Gazdálkodás, munkák, munkaszervezés**

Úgy látom, hogy az utóbbi időben a költségvetés állapota panaszra nem adhat okot, ettől függetlenül problémák továbbra is fennállnak.

Az iskolaszövetkezet által órabér alapon kifizetett munkákkal kapcsolatban azt tapasztaltam, hogy számos esetben a rossz munkafelügyelet, a nem gondos tervezés és logisztika, valamint a motivációhiány miatt pazarlás folyik. Ugyanis az adott munkát a dolgozók lassan és rossz hatékonysággal végzik el, sokszor akár 1 órás cigi és kávészünetet is tartanak, ezért aztán tovább tart a munkaidejük, amelynek következtében több óradíjat követelnek, ami végső soron a költségvetés számára is plusz kiadást jelent. Én ezt a szituációt azzal oldanám meg, hogy gondos számításokat végeznék a munkafolyamatokat illetően, és órabér helyett kvázi **fix díjazást** számítanék ki a munkásoknak és előre meghatározott célt szabnék ki, ha lehet; vagyis pl. úgy hirdetnék meg egy állást, hogy X munkát kell elvégezniük, Y órányi órabérnek megfelelő fix bérért, akármennyi idő alatt is végeznek azzal az adott munkával. Ezzel arra ösztöklénném a munkásokat, hogy minél hamarabb és minél pontosabban végezzenek a megbízott feladatukkal, mivel gyakorlatilag annál több pénz jut nekik órabérre leszámítva; plusz órabért csak akkor adnék nekik, ha tényleg valami rendkívüli munkateljesítményt hajtottak végre. Természetesen ezt a módszer csak olyan esetekben alkalmaznám, ahol meg lehet határozni fix bért és konkrét végcélt a munkának, mindenhol máshol maradna a rendes órabéres rendszer.

A Pusztafaluhoz hasonló eseteket azzal próbálnám megelőzni, hogy a lehetséges helyszínek megválasztására gondosabban ügyelnék, mivel ott a probléma az volt, hogy a helyszín egy rossz infrastruktúrával rendelkező, mindentől nagyon messze eső településre esett, ahova szerintem valahol érthető is, hogy nem igazán akart menni senki.

Tavasszal vagy nyáron elintézném a B udvar bútorainak lelakozását, hogy minél jobban ellen tudjanak állni az időjárásnak.

A Bibósok dicséretes órákicszerelés akciója nyomán úgy látom, hogy a hallgatók általi egyetemszépítő tevékenységre az egyetem gondnoksága is nyitott, ezért én is szeretnék ilyen akciókat végrehajtani. A B udvaron a virágágyásokba növényeket ültetnék, és azokat gondoznám. Azokat a termeket újrasteném, amik csúnyák, vagy amelyekben valamilyen okból elkezdett lerepedezni a vakolat (pl. VI. terem). Az A és a B udvar közepére is jól állna valami látványos műalkotás a betonra, ezt is szeretném véghezvinni.

## **h, Külügyek**

A kar külügyei eddig is némileg autonóm módon és jól működtek, ezért nem tartom szükségesnek a rendszerükbe jelentősen belepiszkálni.

Inkább azzal foglalkoznék, hogy a külföldről Magyarországra jövő hallgatók és a Magyarországról külföldre menő hallgatók értékes tapasztalatokkal rendelkeznek a külföldi jogi oktatással kapcsolatban, az ő tapasztalataikat pedig fontos lenne becsatornázni. Ezért azt mindenképp szeretném megcsinálni, hogy minden félév végén leülök mind az Erasmusról hazaért magyar hallgatókkal, mind a külföldről hozzánk érkezett hallgatókkal, és kikérdezném őket két dologról. Egyrészt arról, hogy hogyan érezték magukat a bürokrácia szempontjából (vagyis eredményesen el tudták intézni az ügyeiket, meg tudtak időben minden szükséges információt stb.), másrészt megkérem őket arra, hogy hasonlítsák össze ismereteik alapján a külföldi és a magyar oktatást, és hogy ők milyen külföldi módszereket vezetnének be a az ÁJK jogi oktatásába. Az előbbi kérdés alapján kiválóan lehet esetleges problémákat észlelni, az utóbbi pedig abból a szempontból hasznos, hogy a külföldi jogi oktatásból akár olyan ötleteket is el lehet lesni, amik itthon használva az egyetemünk jogi oktatásának a színvonalát is megnövelhetik.



Végül az **Erasmus + program hirdetésére** helyeznék nagyobb hangsúlyt, ugyanis ez a program méltatlanul kevés reflektorfényt kap, pedig vele elvileg az abszolutóriumot követően is lehet külföldre menni.

## **i, Esélyegyenlőség**

Speciális szükségletű hallgatókkal kapcsolatban az egyetemnek számos hiányossága van, ezeknek a felszámolásáért mindenképp küzdenék.

Botrányosnak tartom, hogy a **látássérült hallgatóknak** mind a mai napig nem scannelik be a megfelelő egyetemi szervek a hatályos tankönyveket, még hozzá olyan formában, hogy az ő készülékeik is tudják ezeket a tankönyveket kezelni. Különösen kellemetlen ez az egész azért is, mert ezt az eljárást egy új EU-s rendelet is támogatja. Amennyiben ezt az egyetem nem orvosolja belátható időn belül, meg fogom tenni a szükséges jogi lépéseket, be fogom scannelni az érintett tankönyveket, emellett pedig teljes erővel a mostani speciális helyzetű hallgatókért felelős megbízott leváltásáért fogok lobbizni. Azt is szégyenletesnek tartom, hogy a látássérült hallgatóknak bizonyos szociális jellegű ösztöndíjak igénybevétele esetén igazolniuk kéne, hogy a pályázatukat aláíró tanúk aláírás jól látható, jól olvasható, ezen is szeretnék változtatni

Ugyanígy súlyos hiányosságok vannak **mozgássérült hallgatókkal** kapcsolatban is. Ugyan a közelmúltban az A épületbe végre bejuthatnak a mozgássérült hallgatók, mivel egy helyre felszereltek a bejáratnál egy rámpát, de még mindig teljesen biztos vagyok benne, hogy az épület számos részére egy mozgássérült hallgató nem vagy csak hatalmas problémák árán tud eljutni. Különösen súlyosnak tartom a helyzetet a nagy előadó termek jelentős részénél, ahol lépcsőzetes a terem felépítése, valamint a lifteknél, ahol tudomásom szerint számos lift legfelső gombjait nem tudja elérni egy átlag mozgássérült személy. Ezért egyrészt teljes felmérést szeretnék végezni, illetve végeztetni az egyetem akadálymentessége szempontjából, majd el szeretném érni, hogy az egyetem teljes területén biztosítva legyen a minél egyszerűbb közlekedés mozgássérültek számára is.

## **j, Kisebb szakok és levelezős képzések**

Az utóbbi időben problémát jelentett, hogy a kisebb szakokon és a levelezős képzéseken nem vagy csak alig választottak a hallgatók maguknak évfolyamképviselőt. Ezt a problémát a HÖK azzal próbálta orvosolni, hogy az ilyen évfolyamokhoz a Tanulmányi Bizottság egyes tagjait rendelte hozzá, akiknek az volt a feladata, hogy lássák el az évfolyamképviselői feladatok legfontosabb részeit, pl. hogy válaszolják meg a felmerülő hallgatói kérdéseket, kérjenek a vizsgahelyekre bővítést. Én ezt az intézményt továbbfejleszteném, annyiban, hogy az így kirendelt biztosoknak jelenléti és felszólalási jogot biztosítanék a küldöttgyűléseken, valamint betekintési jogot azokba az iratokba, amikbe a küldöttgyűlés is betekinthez, abból a célból, hogy ezek a személyek hatékonyabban legyenek képesek ellátni évfolyamképviselői jellegű feladatukat (szavazati jogot természetesen megfelelő demokratikus legitimációjuk híján nem adnék nekik); kinevezésük pedig a tanulmányi bizottságért felelős alelnök javaslatára a HÖK elnök által történne.

Másik problémának azt találom, hogy a levelezős hallgatók nappalisok tárgyaival azonos tartalmú tárgyai több kreditet érnek, ami azt jelenti a különböző kredit alapú költségek, pl. a kredittúllépés kapcsán, hogy ugyanazért a tárgyért több pénzt kell fizetniük, mint a nappalisoknak, amit én diszkriminatívnak gondolok. Ezért megpróbálom kijárni, hogy **pénzügyi szempontból a levelezősök tárgya azonos kreditértékűnek számítson a nappalisok azonos tartalmú tárgyával**, hogy a levelezősöknek kreditalapú költségek esetén ne kelljen ugyanazért a tárgyért többet fizetniük, mint a nappalisoknak.

#### **IV. Utószó**

Bízom benne, hogy a hosszú egyetem alatt eltöltött idő és a lassan 3 év Oktatási Bizottságban és más HÖK-ös területeken végzett munka kellő tapasztalattal vértézett fel engem, és legalább olyan magas színvonalon tudnám ellátni a HÖK elnökséggel járó feladatokat, mint Czabán Samu és Szabó Tamás.

A pályázatot végigolvasó, szavazati joggal rendelkező hallgatót pedig nem arra biztatnám, hogy szavazzon rám, hanem inkább arra, hogy szavazzon felelősen és megfontoltan, arra az elnökjelöltre, akiről úgy gondolja, hogy eddigi tettei, programja, képességei alapján alkalmas erre a feladatra!