



EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

ÁLLAM- ÉS JOGTUDOMÁNYI KAR

HALLGATÓI ÖNKORMÁNYZAT

KÜLDÖTTGYŰLÉSI JEGYZŐKÖNYVE

JEGYZŐKÖNYV
ELTE ÁJK HÖK
RENDES KÜLDÖTTGYŰLÉS

Időpont: 2020. december 11. 17.30

Helyszín: Online (Microsoft Teams)

Résztvevők		
Képviselők	Elnökség tagjai	Ellenőrző Bizottság
Erdélyi Panna Veronika	Pásztor Csaba <i>elnök</i>	Simon Miklós <i>ügyvivő EB elnök</i>
Gilly Zsófia Bernadett	Oláh Márton <i>ügyvivő politológus alelnök</i>	
Illés Dorottya	Nagymihály Levente <i>tanulmányi ügyekért felelős alelnök</i>	
Gacs Bálint József	Fehér Levente <i>szociális ügyekért felelős alelnök</i>	
Kovács Szabina Krisztina	Végh Alfonz <i>gazdasági ügyekért felelős alelnök</i>	
Artner András	Laurincz Boglárka <i>integrációért és utánpótlásért felelős alelnök</i>	
Varga József	Tulipán Norbert <i>rendezvényes alelnök</i>	
Brunner Dániel	Joós János <i>kommunikációs referens</i>	
Hamecz Flóra		
Molnár Dániel		
Wisznovszky Tamás		



Madarász Brigitta		
Pap Szabolcs Kristóf		
Papp Kristóf (később)		

A Küldöttgyűlés ülését 17:38-kor nyitja meg Pásztor Csaba HÖK elnök.

Pásztor Csaba (PCS): Üdvözlök mindenkit, vágjunk is bele! Van-e bárki, aki nem kapta meg az előzetesen kiküldött előterjesztéseket? Szeretne-e valaki napirend előtt felszólalni vagy a napirendet kiegészíteni valamivel?

Erdélyi Panka: Engem az érdekelne, hogy az online térben milyen formában szavazunk? Lesz egy online form és azon vagy mindenki felteszi a kezét aztán akit látunk látunk?

PCS: A Teamsben van erre egy beépített funkció, azt fogjuk használni.

PCS: Ha nincs egyéb kérdés javaslom Erdélyi Pankát jegyzőkönyvvezetőnek. Elfogadod a jelölést?

Nem érkezett egyéb kérdés.

Erdélyi Panka: Elfogadom.

PCS: Ki az, aki támogatja? Ki az, aki nem? Ki az, aki tartózkodik?

A KGY 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta Erdélyi Pankát jegyzőkönyvvezetőnek.

PCS: Szavazzunk a napirendi pontokról! Ki az, aki elfogadja az előzetesen megküldött napirendi pontokat? Ki az, aki nem? Ki az, aki tartózkodik?

A KGY 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a napirendi pontokat.

PCS: A beszámolók első napirendi ponttal kezdünk. Én a sajátomat nem kívánom kiegészíteni, kérdés esetén állok rendelkezésre.

Nem érkezett kérdés.



PCS: A következő Oláh Márton politológus alelnök beszámolója. Kérlek Marci, ha úgy van egészítsd ki a beszámolódat.

Oláh Marci: Rendben, röviden kiegészíteném. Én a gondolataimat és jövőképeimet is bele szoktam írni a beszámolómba. A november az semmi újat nem hozott a munkában és a tevékenységben. Igazából azt vettem észre, hogy mióta a COVID van megrekedt az alelnöki feladatkör is. Általában van egy fenntartói és egy fejlődési rész, most a fejlődési rész hanyagolva lett, hiszen az lényegében fizikai megvalósításra vár. Szóval fenntartjuk a dolgokat, a Bizottság is a lehető legjobban látja el a feladatát. Létrejött az új bizottság, illetve vannak futó projektjeink. Kiemeltem ugye ebből a mesteres projektet, erről lesz majd egy nagyobb ívű kérdőíveztetésünk januárban. Úgyhogy továbbra is visszük ezeket a dolgokat. Kérdés esetén állok rendelkezésre.

Nem érkezett kérdés.

PCS: Ha Marcihoz nincs kérdés akkor szeretném kérni Laurincz Bogit ismertesse a beszámolóját.

Laurincz Boglárka: Én gyorsan szeretném összefoglalni mik voltak a főbb integrációs pontok. Nyilván tudjátok, hogy kissé pang ez a része a HÖK életének, de ettől függetlenül megtartottuk a felvételit, aztán az ELTE Feszt volt egy kiemelt integrációs feladat, ahol Nagymihály Levivel vettünk részt.

Ha bármi kérdésetek van ehhez a területhez állok rendelkezésetekre.

Nem érkezett kérdés.

PCS: Ha nincs kérdés, akkor Tulipán Norbert beszámolójához érünk.

Tulipán Norbert: Én is leírtam röviden a tevékenységeimet. Sajnos ilyen „pangós” időszakot élünk, de ennek ellenére a bizottságommal az ötletelések nem álltak meg, a jövőbeli újrainduláson törjük az agyunkat, illetve a belső integrációra próbálunk koncentrálni. Megtörtént a HÖK felvételi, az új hökösök integrációjára próbálunk figyelni, valamint a régi



hökösök aktivitását próbáljuk fenntartani. A kommunikációs és az integrációs Bizottsággal csináltunk egy eseményt, ami már átnyúlt decemberre is, abban a beszámolómban majd részletesen kitérek rá. Ha van kérdés akkor állok rendelkezésekre.

Nem érkezett kérdés.

PCS: Ha nincs kérdés megyünk tovább Végh Alfonzhoz.

Végh Alfonz: Sziasztok, én is szeretném kiegészíteni a beszámolómat, mert pár dolgot nem írtam bele. A HÖK felvételi után három taggal bővült a gazdasági bizottság, Darcsi Barbara, Brezovszky Dorottya és Szabó Marcell. A rendkívüli távoktatási ösztöndíjat újból bevezettük decemberben, ezen kívül pedig több ösztöndíj terven dolgozunk egyszerre. Ha van kérdések állok rendelkezésekre.

Hamecz Flóra: Nekem lenen egy kérdésem. Nem tudom, hogy erről konkrétan később lesz-e szó, de mint első évfolyamos kérdezve az ilyen tanulmányi ösztöndíjakra gyakorlatilag mi ugyanúgy tudunk pályázatot írni vagy ennek van valamilyen kitétele? Mert erről még nem hallottam semmit.

Végh Alfonz: Melyik tanulmányi ösztöndíj? Az, ami a „hök-ös” tudományos ösztöndíj néven megy? Mert az tudományos vagy szakmai teljesítményre jár, de ha arra a tanulmányi ösztöndíjra gondolsz, ami az átlag után jár, azt központilag az egyetem osztja ki. Amit mi szeretnénk bevezetni az az önköltséges hallgatóknak egyfajta tanulmányi ösztöndíja, ami ugye még nem került kidolgozásra, de tervben van.

Fehér Levente: Alfonz egész jól elmondta, de azt szeretném kiemelni, hogy a tanulmányi ösztöndíjra nem kell külön pályázni, ezt a Tanulmányi Hivatal magától intézi minden félév elején.

Nem érkezett több kérdés, hozzászólás.

PCS: Ha nincs több kérdés menjünk is tovább Fehér Levente beszámolójához.

Fehér Levente: Én nem igazán szeretném kiegészíteni, úgy gondolom, hogy mindent leírtam. Nekem ez egy viszonylag csendes hónap volt. Amit kiemelnék az a „diákjóléti divízió” munkája, de ennek a hatása majd a következő hónapi beszámolóban lesz leírva.



EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM
ÁLLAM- ÉS JOGTUDOMÁNYI KAR
HALLGATÓI ÖNKORMÁNYZAT
KÜLDÖTTGYŰLÉSI JEGYZŐKÖNYVE

Nem érkezett kérdés.

PCS: Ha nincs kérdés akkor a következő Nagymihály Levente.

Nagymihály Levente: Nem szeretném kiegészíteni, de ha van kérdések természetesen állok rendelkezésekre.

Nem érkezett kérdés.

PCS: Nincs kérdés, ha jól látom. Most pedig egy kicsit más irányba, a referensi beszámolókra térünk át. Megjött-e Milbacher Dániel? Mivel ha jól látom nem jött meg sajnos, de ha van kérdések akkor tegyék fel és Én megpróbálok rá válaszolni.

Nem érkezett kérdés.

Ha nincs akkor megyünk tovább Joós János kommunikációs referens beszámolójához.

Joós János (Johnny): Sziasztok! A beszámolómat annyival egészíteném ki, hogy a naptár részből kifelejtettem az EHÖK Küldöttgyűlésének az üléseit, ezért elnézést kérek. Természetesen részt vettem rajtuk, mint megválasztott küldöttgyűlési képviselő, az időpontokat a Csabi beszámolójában láthatjátok. Ha van kérdések, állok rendelkezésekre.

Nem érkezett kérdés.

PCS: Köszönöm! Sáfrány Melissa Diki beszámolója következik, aki sajnos nincs jelen. Ha volna kérdés tegyék föl őket és megpróbálunk válaszolni rájuk.

Nem érkezett kérdés.

Pásztor Csaba elnök beszámolója 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodással került elfogadásra.

Oláh Márton politológus alelnök beszámolója 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodással került elfogadásra.



A Laurincz Boglárka integrációs alelnök beszámolója 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodással került elfogadásra.

Tulipán Norbert rendezvényes alelnök beszámolója 12 igen, 0 nem, 1 tartózkodással került elfogadásra.

Fehér Levente szociális alelnök beszámolója 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodással került elfogadásra.

Végh Alfonsz gazdasági alelnök beszámolója 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodással került elfogadásra.

Nagymihály Levente tanulmányi alelnök beszámolója 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodással került elfogadásra.

Milbacher Dániel mentor referens beszámolója 8 igen, 0 nem, 5 tartózkodással került elfogadásra.

Joós János kommunikációs referens beszámolója 12 igen, 0 nem, 1 tartózkodással került elfogadásra.

Sáfrány Melissa Diki külügyi referens beszámolója 8 igen, 3 nem, 2 tartózkodással került elfogadásra.

PCS: Köszönöm szépen a szavazatokat! Volt a napokban egy nagyon élvezetes vitám a nyílt és a zárt szavazás előnyeiről, valamint hátrányairól. Arra szeretném felhívni a figyelmeteket kedves képviselők, hogy szerintem egy olyan közegben vagyunk, ahol a negatív kritikát is teljes nyugodtsággal mondhatjátok el. Az Elnökség tagjai és a referensek az ilyen kritikából csak építkezni fognak. Ne féljete megosztani velük, velünk, hiszen csak így tudunk fejlődni. Úgyhogy éljete ezzel, de ha nem szeretnétek nyilvánvalóan az is teljesen rendben van.

Joós János: Köszö Csabi, a lényegét elmondtad annak, amit hozzá szerettem volna tenni a dologhoz. Lényegében ez az EHÖK Küldöttgyűlésben is felmerült. Ott is ez a rendszer, hogy a beszámolókhöz nem igazán érkezik kérdés és előfordul az is, hogy így szó nélkül leszavazzák azokat. Arra szeretném buzdítani a tisztelt képviselőket, hogy akinek valamilyen ellenvetése, fenntartása vagy gondolata van, amivel adott esetben segíteni tudná az értelmes és hasznos kommunikációt az nyugodtan tegye hozzá, beszéljék meg itt vagy privátban. Köszönöm!

Erdélyi Panka: Az első egy technikai kérdés: ez állítólag egy nyílt szavazás volt, de én mégsem tudom megnézni, hogy ki mire szavazott. Te ezt látod?



PCS: Igen, bár még soha nem csináltam. Elvileg a hívás szervezője tudja exportálni az adatokat valahogy.

Erdélyi Panka. Hát, ha már nyílt, lássuk nyíltan.

PCS: Abszolút lehetséges, de csak a hívás után tudom ezeket megjeleníteni.

Erdélyi Panka: Ráér egyébként. A másikkal pedig Johnnnyra reflektálva. Én megmondom őszintén, hogy olyan beszámolót, ami késve jött azt nem fogok elfogadni. Egyszerűen azért, mert nem adja meg az időt arra, hogy kérdéseket fogalmazhassak meg. Úgyhogy szerintem ebben egyetlen egy eljárási szabály van, azt igazán be lehetne tartani.

Varga József: Én is azt szerettem volna, amit a Panka mondott. Én a Melissára azért szavaztam igennel, mert éppen, hogy el tudtam olvasni, de akartam jelezni, hogy legközelebb már lehet, hogy én is egy nemet fogok az ilyen késésre nyomni. Tényleg nem véletlen vannak határidők szerintem.

PCS: Ha a beszámolókhöz nincs senkinek kérdése akkor nyargaljunk át a második napirendi ponthoz, a HÖK tisztségviselőinek javadalmazásához. A második napirendi pont előterjesztőjeként hadd szóljak pár szót erről. A módosítás a referensek számára kifizethető tisztségviselői ösztöndíj mértékét módosítja, az alelnökök számára lehetséges összegben maximalizálja azt. PCS szóban ismerteti az írásbeli előterjesztést majd kéri a tisztelt Küldöttgyűlés támogatását abban, hogy a HÖK-ben dolgozó tisztségviselők egyenlően kerülhessenek javadalmazásra.

Erdélyi Panka: Itt az első pont ugye nem a referensekről, hanem az alelnökökről szól, az alelnöki ügyvivőkről, hogy ők is ezt az 50 000 forintot kaphassák adott esetben, amit én nem teljesen értek, hiszen a felemelt 10 000 forint az ugye bizonyos kötelezettségekhez párosul, mint például a Kari Tanácsban való részvétel vagy egyéb bizottságokban való részvétel. Ezek személyhez kötött mandátumok, ezért ők nem tudnák azokat gyakorolni. Miért kell ennek ellenére ezt rájuk is kiterjeszteni?

PCS: Most az ügyvivőkre vonatkozik a kérdésed, jól értem?

Erdélyi Panka: Igen, mert ők nem fognak tudni ellátni olyan kötelezettségeket, mint például Kari Tanácsban való részvétel, ameddig nem lesznek oda megválasztva.

PCS: Csak röviden válaszolva azt tudom mondani, hogy Oláh Marci személyében most is van ilyen helyzet, hiszen Ő ügyvivő és a Kari Tanács tagja is.



Erdélyi Panka: Oké, de egyébként ez mennyire jellemző?

PCS: Semennyire nem jellemző, de ha megengedtek némi distinkciót a válaszómban, a javaslat második része az alelnökökre vonatkozó javadalmazást szabja meg 30 000 forintos alappal, a többit pedig feltételekhez köti. A többi szakasz, ami az alelnökhelyettes, az ügyvivő és egyéb tisztségviselőről szól, ott a legmagasabb 50 000 forintot szabja meg. Tehát itt ez nem egy feltételekhez kötött 50 000 forint, hanem egy nagyobb mozgásterű alap, ha úgy tetszik.

Erdélyi Panka: Igen, ezt értem, csak azt nézem, hogy ez alapján a javadalmazási feltételrendszer alapján hivatalosan nem tudna annyi tevékenységet végezni, hogy elérje az 50 000 forintot ez a küszöb, de lehet hogy tévedek, csak az ügyvivőknek emiatt nem látom feltétlenül indokoltnak, hogy fel legyen emelve. Nyilván meg tudom érteni a jelen esetet, hogy Oláh Marci ellát amellett ügyvivőként feladatokat, más kérdés, hogy mit gondolok erről.

PCS: Alapvetően nem a Marciról szól ez a szabályozás, ez csak most jutott eszembe. Amikor megírtuk ezt a javaslatot az egyszerűsége törekedtünk, hiszen az ügyvivői szerepkör rendszerint átmeneti. Ennek ellenére, ha szeretnéd, vitára bocsáthatjuk azt, hogy az ügyvivőket külön vegyük.

Erdélyi Panka: Jó, akkor áttérve a referensekre is. Ugye az alelnök az egy kötöttebb tisztség, sokkal több feladat- és hatáskörrel. Ennek ellenére hogyan lehetséges az mégis, hogy akkor egyes hónapokban a referens javadalmazása meghaladhatja az alelnökét? De tegyük fel meg tudom érteni, hogy vannak olyan mértékű referensi munkák, amik ezt indokoltá teszik, viszont ebben az estében nekem ez kicsit furcsa általánosságban, hiszen vannak betöltetlen referensi pozíciók és a referenseket egyébként is az Elnökség választja ki. Mi garancia arra, hogy ezután nem lesznek ezek a pozíciók csak úgy betöltve és kiosztva ezek az 50 000 forintok, amiket a KGY nem tud ellenőrizni, hiszen erről nem kapunk beszámolót. Én arra gondoltam, hogy nem lenne-e jobb megoldás az, hogy az elnökség plusz 10 000 forintig javaslatot tehet minden hónapban a KGY-nak, amit a KGY megszavaz személyre szólóan és nem az Elnökség dönt róla? De például most is, három referensi pozíció van betöltve, ebből kettő nincsen itt, egyiküknek nem is kaptuk meg időben a beszámolóját és egyébként is érdemes-e a referens és referens között különbséget tenni?

PCS: Egyrésztől fizikailag semmi akadálya annak, hogy egy adott hónapban a referens többet vagy legalább ugyanannyit dolgozzon, mint az alelnök. A referensi feladatok jellemzően időszakos, vagy projektfeladatok. Például a Diki feladata leginkább a két Erasmus kiutazási



hónapra épül rá. A Dani feladatai a gólyák fő integrációs időszakában szaporodnak meg nagyon. Ebből a szempontból a Johnny feladati állandóak, de éppen ezért kellene alelnöki szinten legyen rögzítve a feladat- és hatásköre. Másrészt a referensek ugyanúgy beszámolnak a Küldöttgyűlésnek, épp a tárgyalta javaslat az, ami lehetővé teszi számotokra kedves képviselők a javadalmazásuk csökkentését. Megnézhető — nem szoktuk nektek elküldeni, de a jövőben megtehetjük ha igénylitek — a javadalmazás során kiosztott összegek mértéke. Nem szokták a maximumot megkapni a tisztségviselők, mert nagyon ritkán vagyok teljesen elégedett a munkájukkal. Én semmi képpen nem szeretném a javadalmazásuk megszabását átadni a KGY-nak — persze ha úgy döntötök, akkor nem tudok mit tenni — hiszen Én látom pontosan a munkájukat. Úgy gondolom, hogy ezt a mindenkori elnök tudja hitelesen és pontosan meghatározni, a beszámolók és a megítélt összeg fényében Ti pedig utólag korrigálni. Egy 10 000 forintos sáv megszabását pedig végképp értelmetlennek tartom a KGY-nak adni. A KGY szabja meg az „alapbéréket”, aztán pedig ha nem elégedett korrigálja a javadalmazást egyedi jelleggel.

Joós János: Én is nagyjából ezt akartam kifejtetni. Nyilván az furcsa lehet, hogy miért akarjuk fölemelni a referensi keretet az alelnöki keretnek a szintjére amikor tényleg vannak olyan referensek, akiknek már csak a feladatkörükből adódóan sincs annyi munkájuk, mint egy alelnöknek. De az a baj, hogy ott vagyok például én és az én feladatköröm folyamatosan túlterjed azon a körön, amit egyébként le lenne írva az Alapszabályban. Emiatt én már amióta csak betöltöttem ezt a pozíciót folyamatosan könyörgök azért, hogy egy Alapszabály-módosítással tegyék rendbe a kommunikációs referens státuszát. Nem magam miatt, hanem az utánam következő emberek miatt is, mert pontosan az ilyen dolgok miatt, meg a Kari Tanácsos tevékenységek miatt is van ebben egy diszfunkció. Az, hogy ez a keret mennyire érje el a maximumot egy sportreferens vagy egy informatikai referens esetében mérlegelés kérdése és ha kijönnek olyan számok, hogy ott van egy informatikai referens, aki dolgozott kétszer 10 órát egy hónapban és erre kapott 50 000 forintot akkor a Küldöttgyűlés ezeket a számokat látni fogja és lesz lehetősége közbelépni. De ha megnézik az én beszámolóimat, az előző nyolc hónapos beszámolóimat nem hiszem, hogy terjedelmében vagy mélységében bármelyik alelnökhöz



képest is eltérő lett volna. Ennek fényében úgy gondolom, hogy érthető az a törekvés, amit a Csabi szeretne megfogalmazni ebben a javaslatban. Aki eléri ezt a szintet a munkában az megkapja ezt a pénzt. A Küldöttgyűlés alapvetően a beszámoló elfogadásával és el nem fogadásával tudja befolyásolni a referensek és alelnökök tisztségviselői juttatásait. Ha jól tudom az első el nem fogadásnál felezi, a másodiknál pedig elveszi az egészet. Ilyen szempontból be van építve egy korlát a rendszerbe.

Gilly Zsófi: Nem tudom, hogy ezek a számok nyilvánosak-e, de javasolnám bevenni a beszámolóba, hogy mennyit kaptak a tevékenységükért, hogy így lássuk mi is azért. Jó lenne, hogy ha ezt tudnánk követni.

PCS: Teljesen nyilvános az ösztöndíjak felhasználása, az egyetem weboldalán mindent megtalálhatjátok, de következő hónaptól akkor a beszámolóba is feltüntetjük majd őket.

Varga József: Én is ezt támogattam volna, ha meg lesz szavazva emelés, akkor én is kíváncsi lennék a javadalmazásokra. A másik egy támogató jellegű szólás lenne, az előző HÖK-ben én gyakran tapasztaltam azt, hogy az alelnök semmit nem csinált és a referensek dolgoztak helyettük is, így ha le van írva, hogy mi az alelnöki és referensi feladatkör abból az tűnik, hogy az alelnöknek sokkal több dolga van, de én azt tapasztaltam, hogy bőven meg tudja haladni adott esetben a referensi munka az alelnököt. A jelenlegi HÖK-ben nincs még ilyen, de a későbbiekben előfordulhat, úgyhogy én ilyen támogató jelleggel gondoltam hozzászólni ehhez a javaslathoz.

Erdélyi Panka: Abszolút egyetértek azzal, amit Zsófi mond. Az ellenőrizhetőséget hangsúlyoznám ki. Lesz-e ugyanúgy valamilyen pontrendszer vagy feltételrendszer a referenseknek, ami alapján ők el tudják érni az 50 000 forintot? Ez eltér-e az alelnöki feltételrendszertől és hogy ha igen miben? A beszámolóba lehet-e így akkor ez alapján a feltételrendszerre lebontva, hogy mire kerültek ezek a kifizetések. Mert én azzal vagyok egy kicsit szkeptikus, hogy lehet, hogy valaki iszonyat jól ellátja a referensi pozícióját. Egyébként Johnny abszolút nem rólad beszélek, mert tudom, hogy az egy alelnöki mennyiségű munka, de mondjuk adott esetben a sport referens elképesztően odateszi magát egy hónapban és tényleg, amit egy sportreferens meg tud tenni, megteszi. De ezt, hogy tudjuk összemérni azzal a másik munkával, amit egy alelnök csinál? Hogy hetente ő három időpontban rendelkezésre áll? Hogy nem nehezebb-e az, hogy te ehhez igazítod az életedet, mint az, hogy elintézel pár telefont és megteszed, ami egyébként ehhez a feladatkörhöz tartozik? Hogy lehet felmérni, hogy az egyik



több-e, mint a másik? Nem véletlenül az egyik referensi pozíció a másik meg nem. Nekem ez a referens és nem referens közötti összemosás nem tetszik. Mi a garancia, hogy nem lesz ez akkor is meglépve, amikor ennek nem lenne helye, mert nem lehetek objektíve azok a munkák azonos minőségűek és mennyiségűek. Az ellenőrizhetőség miatt lehetne tételekre lebontva, hogy ez a plusz javadalmazás hogyan és miként lett összetéve.

PCS: Egy olyan rendszerben, ahol csomó tisztségviselőnk nem is kap havonta pénzt, sokan eltérő pénzeket kapnak, tehát ezeket nem lehet jól, objektíve összehasonlítani. Ilyen módon nem. Éppen ezért nem a KGY dönt arról, hogy melyik referens mennyit kapjon, hanem az Elnökség mert mi látjuk a feladatokat és végső soron én látom, hogy amit megcsinált az egyik alelnök az hogyan viszonyul ahhoz, amit megcsinált a másik referens. Objektív igazságot nem lehet ebbe belőni. Úgy gondolom, hogy a HÖK-ben lévő emberek nem a pénzért csinálják ezt, nem is tudnánk annyit fizetni amennyi a munkájukat tükrözné. Az embereket ebben az esetben úgy lehet a leghitelesebben összemérni, ha valaki a mindennapokban rálát a feladatokra és teljesítményekre. Elnöki beszámolóval ezeket kibontani lehetne, kérlek ne kérjeteك viszont ilyenre.

Pap Szabolcs Kristóf: Annyit szeretnék hozzátenni az egészhez, hogy rólam kevesen tudjátok, de 2015 előtt is ide jártam, amikor még voltak komoly visszaélések. Látom, hogy itt vitáztok, hogy mik legyenek a javadalmazások, de számomra öröndetes idősebb diáként azt látni, hogy elkezdődött valamilyen folyamat. Nem lesz egyszerű végig vinnetek és lesznek viták, mint ahogy most is vannak, de ezt csináljuk tovább szerintem és legyen minden tisztán átlátható, mert én többek között azért nem léptem be a HÖK-be '12 és '15 között mert kb. haveri alapon ment, mint most pár politikai párt. Szóval vigyük végig ezeket a vitákat, úgysem lesz jó szerintem senkinek, mert olyan nincs, de az átláthatóságban maximálisan támogatlak titeket. A többieknek is mondanám, akik találnak benne hibát, hogy találni fogtok, mert nem lesz tökéletes, de sokkal jobb lesz, mint ami 5-6 éve volt az ÁJK-n.

PCS: Köszönjük Szabolcs a megerősítéset, nagyon szívmelengető, hogy ilyen tapasztalattal itt vagy közöttünk, és mind addig amíg nem mondod, hogy hasonlítunk az 5-6 évvel ezelőtt működő HÖK-höz, addig én sikeresnek fogom elkönyvelni ennek a HÖK-nek a működését. Annak a figyelembevételével, hogy a beszámoló tartalmazza a javadalmazás mértékét szeretném megkérdezni, hogy ehhez a javadalmazási javaslatához ilyen formában van-e bárminek még kérdése vagy módosító javaslata?



Erdélyi Panka: Akkor az ügyvivőkkel és a referensi javadalmazásról külön szavazunk vagy ez egy javaslat és nem lehet megbontani a kettőt?

PCS: Bármit lehet csinálni. Szavazhatunk róla külön és egyben is. Nekem az a javaslatom, hogy mondd el, ha van valami, amit szeretnél, hogy módosítsunk rajta, majd kérdezzük meg a KGY-t, hogy szeretnék-e azt módosítani. Ha nem, akkor visszatérhetünk az alapállapotról, ha szeretnék, akkor meg szétbontjuk.

Erdélyi Panka: Összeségében azt látom az ügyvivőkön, hogy ez a feltételrendszer, nem kéne az esetükben az 50 000 forint elérését eredményezze, nem látom ezt indokoltnak és én nem akarom megszavazni. Mindeközben ezt a referensi dolgot ezekkel a feltételekkel tudnám támogatni és ezért gondolom, hogy erről külön szavazhatnánk.

PCS: Mi van abban az esetben — kérdem a KGY-től — ha nekem megszűnik a hallgatói jogviszonyom, mert nem tudom megcsinálni a GT vizsgámat hatodjára sem és ezzel egyidejűleg megszűnik az elnöki megbízatásom is? Ebben az esetben az elnökhelyettes ügyvivő elnökként lép elő a választás kiírásáig. Ha egy ilyen eset áll és már ott tartunk a félévben, mint ahol tartunk már egy ideje, amikor nem lehet kiírni választást, mert már nem folytatható le az eljárás, az azt jelenti, hogy az ügyvivő elnök nem kaphat többet 40 000 forintnál, amikor az elnök 65 000 forintot kapna.

Erdélyi Panka: Bocsi, de én a kifejezetten az alelnök ügyvivőségére vonatkozóan mondom, mert ez így külön van szedve. Én a harmadik paragrafust szeretném külön tárgyalni a negyedik és ötödik paragrafustól és nem az elnök-helyettes javadalmazását vitattam.

PCS: Értem, hogy mit mondasz. Tehát a hármas szakaszba szeretnéd beépíteni, hogy ebben az esetben ne haladhassa meg azt maximumot, amely nem a hozzárendelt dolgokból jár.

Erdélyi Panka: Hát az nagyjából 40 000 forintra jön ki az ilyen egyéb bizottsági és kari tanácsi munkák nélkül. Szóval én tartanám ezt a 40 000 forintot. Hogy így is van egy harminc alap és az a maradék tíz teljesítménytől függően az elnök hatásköre.

PCS: A második szakasz kettő alpontja azt mondja, hogy legfeljebb harminc az Alapszabályban rögzített feladatainak, ugye ez nem érinti. Legfőlőbb tíz, amennyiben legalább két bizottságét és egy munkacsoportokkal ez sem érinti. Annyiszor kettő, ahányszor elnökségin, ez sem érinti. És annyszor négy ahányszor a tárgydőszakban Kari Tanácson vesz részt, de maximum ötven. Az azt jelenti, hogy az egyetlen dolog, amiben ő nem tud részt venni, az a Kari Tanács, tehát az 46 000 forint. Egyébként meg mik ezek a munkacsoportok?



PCS: Például, ha készül egy közös projekt a rendezvény meg az integráció között és összeülnek és ezzel foglalkoznak az egy munkacsoport. De ilyen munkacsoport lehet az is hogyha mondjuk az EHÖK Szociális bizottsága segítséget kér a szocitámok elbírálásával és minden karról összehívja az összes szociális képviselőt. Ilyesmik.

Joós János: Én 2019 elején kezdtem el höközni, láttam már sok mindent. Alapvetően szerintem ez a javadalmazási követelményes dolog, amit a Szabó Tamás még kitalált régen ezekkel a dolgokkal kapcsolatban alapból hibás, hibásan közelíti meg a rendszert. Az, hogy az ember ott van egy Kari Tanácson vagy ott van egy Elnökségin nem kellene, hogy pluszt jelentsen. Attól, hogy az ember ott van ezeken nehogy már az érjen 6000 forintot az ő munkájába. Mondjuk egy bizottságit megtart és hogy ő csinálja a munkát az két különböző dolog, azt nem lehet összemérni. Magát a munkát, a tevékenységet azzal nem tudtam le, hogy én ott voltam az Elnökségin, az nem jelenti, hogy én dolgoztam valamit. Az a probléma, hogy itt nyilván van egy olyan bizalmi faktor, hogy bízunk már az elnökben, hogy higgyük már el, hogy azt a 4000 forintot nem azért adja oda, hogy most lepacsizunk és vettem neki egy doboz cigit, hanem tényleg van mögötte munka. Ha nem lenne mögötte munka a HÖK nem lenne támogatva, hanem egy ilyen belterjesen működő, senkit nem érdeklő valami lenne, ami előbb-utóbb megbukik a saját sara után. Ilyen 2-3000 forintokon teljesen fölösleges fennakadni, mert lehet, hogy az ember nem megy el Kari Tanácsokra, de megcsinált ugyanannyi vagy több munkát abban a másfél órában. A többiek Kari Tanácson vannak ő szervezi a következő bulit vagy a következő integrációs eseményt. Ez nem ennyire leszálazható dolog. És kérem a tisztelt Küldöttgyűlést, hogy amikor döntést hozunk vegyük ezt figyelembe és adott esetben meg tudjuk beszélni, hogy ki mit csinált, de nyilván nincsenek nagyon mélyre menően kérdések a tevékenységünkkel kapcsolatosan (beszámolók).

PCS: Mielőtt Zsófinak odaadnám a szót annyit szeretnék hozzátenni, mert anno részt vettem ennek a kidolgozásában Tamás alatt, hogy ennek a 2. § (2) bekezdés b) pontjától kezdődő dolgoknak szankciós jellege van: Tominak az elnöksége végén sajnos azt kellett megélnie, hogy nem jelentek meg az alelnökök és konkrétan számszerűsíteni kellett a szankciót. De egyébként szerintem irányadónak nem rossz ez a rendszer.

Gilly Zsófi: Én Johnnyra szeretnék reflektálni, hogy szerintem egy dolog, hogy mi mennyire szeretjük a jelenlegi elnököt, meg bízunk benne, de ha ma itt most meghozunk egy szabályt az nem csak a Csabira fog vonatkozni, hanem az összes jövőbeli elnökre is. Szóval szerintem az



alapján döntést hozni, hogy most bírjuk-e a Csabít vagy sem, nem lehet. Ez hibás érv volt, ne haragudj. Nem egy bizalmi kérdésről döntünk, hogy el tudja-e dönteni az alelnökök és referensek javadalmazását, hanem az összes elnökre vonatkozóan döntünk.

Joós János: Az, hogy most hoztok egy határozatot az nem azt jelenti, hogy utána bele van építve a (4) bekezdésbe egy ilyen generálklauzula, hogy nem lehet többet módosítani. A tisztelt Küldöttgyűlés a megválasztott állapotában, a határozatkész állapotában bármiféle előzetes előterjesztés nélkül bármikor tudja ezeket a szabályokat módosítani. Ezért mondom, hogy ne fessünk egy nem létező ördögöt a falra. Arra számolunk, hogy húha, lehet három év múlva lesz valami, miközben adott esetben az az adott Küldöttgyűlés vagy az az adott Elnökség majd akkor meghatározza a dolgokat és adott esetekben ha valami félreértés vagy visszaélés lenne ez a Küldöttgyűlés is bármikor megváltoztathatja a keretrendszert. Ezért mondom, hogy ez inkább egy bizalmi kérdés lenne. Ki tudja, hogy ki lesz az elnök két év múlva?

PCS: Annyit tennék hozzá, hogy így van, ez azért határozati javaslat és azért KGY határozat és nem az Alapszabálya tartalmazza, hogy bármikor egyszerű többséggel, akár levélszavazással is mondhattok azt, hogy nem.

Erdélyi Panka: Szerintem az a fontos része annak, amit említettél, hogy a HÖK az nem egy belterjes, bizalmi kérdés. Viszont a kívülállók egyébként pont ezt gondolják a HÖK-ről, hogy ez egy belterjes, közeg. Szerintem ahhoz, hogy a HÖK-nek a megítélése ebben változzon igenis szükség van arra, hogy legyenek ilyen szempontrendszerek, hogy egyébként azon felül, amit mi bizottsági munkának értékelünk 30 000 forintért, miből jön össze az a maradék 20 000 forint. Nem lehet azt mondani, hogy ezek szubjektív munkák, és lehet, hogy meg lehet változtatni egy ilyen határozatot később, de szerintem sokkal fontosabb az, hogy felelősségteljesen döntsünk és miután átbeszéltünk mindent azután fogadjuk el valamit, mint hogy utólag kiderüljön, hogy szar és mindenki kétségbeestette próbálja visszavonni.

PCS: Ezzel én nem tudok vitázni, mert teljesen egyet értek az elhangzottakkal. Annyit megjegyeznék viszont, hogy a megítélése a HÖK-nek nem ettől fog változni. Nem ettől cipelünk magunkon egy sokszor igazságtalan, rossz megítélést.

Varga József: Én teljesen egyetértek Johnny mondandójának azzal a részével, hogy tényleg nem pár ezer forinton fog múlni a történet. Szerintem hogyha be lesz építve az, hogy a Küldöttgyűlésnek lesz rálátása a juttatásokra, esetlegesen szóbeli beszámolókkal még ki is lesz egészítve, ugyanúgy dönthet még úgy a Küldöttgyűlés, hogy azt a 45 000-et nem adja meg. Ott



akkor meg megint az van, feltételezem fennállnak azok a szabályok, hogyha egy beszámolót nem fogadunk el akkor az feleződik, nem kapja meg stb. Itt azért szerintem, ha megfelelő „checks and balances” rendszer van akkor szerintem ki tudjuk küszöbölni az aggályokat.

Molnár Dániel: Számomra igazából volt egy pár olyan mondata a Johnnynak, aminél néztem nagyokat. Itt elsősorban arra hívnám fel a figyelmet, — függetlenül attól, hogy hány ezer forintról vitatkozunk — hogy ez a HÖK ez egy hosszútávú munka. Nem arról beszélünk, hogy az adott szemeszterben mi történjen, persze tervezni így kell. Szerintem sokkal előremutatóbb, ha hosszútávú gondolkodás határozza meg a HÖK munkásságát. Az, hogy ki mennyire bízik egy adott Elnökségben, adott elnökben, alelnökben az független attól, hogy egyes emberek komolyabb és nagyobb átláthatóságot szeretnének, egyébként a pénzügyekben is. Én egyébként abszolút támogatója vagyok annak az ötletnek, hogy a Küldöttgyűlés is komolyabb és részletesebb szinten lásson a kifizetésekre, erről döntsünk valamikor. Egyébként pedig a Pankának is igen jelentős érveivel és felszólalásaival egyetértettem.

PCS: Köszönjük! Had kérdezzek vissza, hogy a komolyabb és részletesebb rálátás felőli elvárásaidat azt kielégítené, ha konkrétan a beszámolóban jelen lenne az aktuális összeg vagy ennél komolyabb és részletesebb módszert javasolnál?

Molnár Dániel: Én azzal egyetértenék, hogy a beszámolókból legyen benne, de mindenképpen önmagában támogatom azt az ötletet is, hogy a KGY részletesebben ráláthasson a pénzügyekre.

PCS: Nagyon tetszik, amit mondasz. Sajnos én egy olyan HÖK-ben szocializálódtam az elején, ahol a KGY nem volt érdeklődő egyáltalán. Onnan ide eljutni, ahol ez merül fel egy KGY ülésen, számomra megkérdőjelezhetetlenül a fejlődést jelzi, attól függetlenül, hogy hogyan is fogunk dönteni. Nagyon köszönöm a hozzászólásodat és mindenki hozzászólásait! Panka, jól értem, hogy az ügyvivőkre vonatkozó 50 000 forinttal kapcsolatban támasztasz változtatási igényt?

Erdélyi Panka: Csak annyi, hogy ne egybe szavazzunk róla.

PCS: Mi a javaslatod? Szeretnéd, hogy legyen negyven?

Erdélyi Panka: Nem, hanem arra, hogy „elfogadod-e, hogy a 4. § változzon” az legyen egy szavazás és az „elfogadod-e, hogy a többi paragrafus változzon az legyen egy másik”. Szóval, ha a többiek akarják én nem ellenkezem, csak nem tudom a másikat jó szívvel támogatni, ha ez benne van.

PCS: Oké, én ezt így is gondoltam, csak azt hittem van egy másik javaslatod is.



Erdélyi Panka: Annyi, hogy maradjon negyven, tehát ne fogadjuk el az ötvenet.

PCS: Jó, ezért van szétbontva az indoklásban, de akkor így fogunk szavazni. Ha nincs további hozzászólás, kérdés akkor kiírom a szavazást.

Nem érkezett kérdés, hozzászólás.

Akkor szakaszonként fogunk szavazni. Az első a 3. § lesz, erre szeretném kérni a Küldöttgyűlés támogatását.

A HÖK tisztségviselőinek javadalmazásáról szóló határozati javaslat 3. §-ról szóló szavazás 10 igen, 1 nem, 2 tartózkodás arányában került elfogadásra.

PCS: Most a 4. §-ról fogunk szavazni, erre kérem a Tisztelt Küldöttgyűlés támogatását.

A HÖK tisztségviselőinek javadalmazásáról szóló határozati javaslat 4. §-ról szóló szavazás egyhangúlag, 13 igennel került elfogadásra.

PCS: És végül most az 5. §-ról szavazunk, ehhez kérem a Tisztelt Küldöttgyűlés támogatását.

A HÖK tisztségviselőinek javadalmazásáról szóló határozati javaslat 5. §-ról szóló szavazás egyhangúlag, 13 igennel került elfogadásra.

Nagyon köszönöm a konstruktív vitát ebben a témában. Ha ehhez a napirendi ponthoz nincs további hozzászólás, akkor a harmadik és negyedik napirendi pontokkal, ami az aktualitások és egyébek, folytassuk.

Ezen napirendi pontban Gilly Zsófi, Varga József, Brunner Dániel, Erdélyi Panna, Nagymihály Levente és Pásztor Csaba aktuális és általános tanulmányi ügyekről értekeztek, aminek a teljes megvitatásához megállapodtak egy ülésen kívüli megbeszélés folytatásáról.



EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

ÁLLAM- ÉS JOGTUDOMÁNYI KAR

HALLGATÓI ÖNKORMÁNYZAT

KÜLDÖTTGYŰLÉSI JEGYZŐKÖNYVE

PCS: Őszintén nem gondoltam ilyen hosszúra ezt a KGY-t, ugyanakkor örömömre van, hogy ilyen részletességgel és alaposággal folytattuk a munkánkat. Sajnálom, hogy ez a félév nem adott nekünk olyan lehetőségekre teret, hogy többet találkozzunk, dolgozzunk együtt, annak viszont nagyon örülök, hogy van egy olyan társaság, amivel egy ilyen KGY létrejön! Ezt köszönöm nektek!

Sok sikert és szerencsét kívánok nektek, pihenjete sokat, februárban látjuk egymást újra, de ha bármi van keressetek nyugodtan! Jó pihenést, kellemes ünnepeket kívánok!

A Küldöttgyűlést 18:23-kor zárja le Pásztor Csaba HÖK elnök.

Pásztor Csaba
Elnök
ELTE ÁJK HÖK

Erdélyi Panna
jegyzőkönyvvezető

Simon Miklós
ügyvivő elnök
Ellenőrző Bizottság
ELTE ÁJK HÖK



KÜLDÖTTGYŰLÉSI HATÁROZATOK TÁRA ELTE ÁJK HÖK 2020. december 11.			
Határozat száma	Előterjesztő	Határozat tartalma	Szavazás eredménye
54/2020. (XII.11) KGYH	Pásztor Csaba	A Küldöttgyűlés egyhangúlag jegyzőkönyvvezetővé választotta Erdélyi Pannát	13 igen 0 nem 0 tartózkodás
55/2020. (XII.11) KGYH	Pásztor Csaba	A Küldöttgyűlés egyhangúlag elfogadta a napirendi pontokat	13 igen 0 nem 0 tartózkodás
56/2020. (XII.11) KGYH	Pásztor Csaba	A Küldöttgyűlés egyhangúlag elfogadta Pásztor Csaba elnök beszámolóját	13 igen 0 nem 0 tartózkodás
57/2020. (XII.11) KGYH	Pásztor Csaba	A Küldöttgyűlés elfogadta Oláh Márton politológus alelnök beszámolóját	12 igen 0 nem 0 tartózkodás
58/2020. (XII.11) KGYH	Pásztor Csaba	A Küldöttgyűlés elfogadta Laurincz Boglárka integrációért felelős alelnök beszámolóját.	13 igen 0 nem 0 tartózkodás
59/2020. (XII.11) KGYH	Pásztor Csaba	A Küldöttgyűlés elfogadta Tulipán Norbert rendezvényes alelnök beszámolóját	12 igen 0 nem 1 tartózkodás
60/2020. (XII.11) KGYH	Pásztor Csaba	A Küldöttgyűlés elfogadta Fehér Levente szociális ügyekért felelős alelnök beszámolóját	13 igen 0 nem 0 tartózkodás
61/2020. (XII.11) KGYH	Pásztor Csaba	A Küldöttgyűlés elfogadta Nagymihály Levente tanulmányi ügyekért felelős alelnök beszámolóját	13 igen 0 nem 0 tartózkodás
62/2020. (XII.11) KGYH	Pásztor Csaba	A Küldöttgyűlés elfogadta Milbacher Dániel mentor referens beszámolóját	8 igen 0 nem 5 tartózkodás
63/2020. (XII.11) KGYH	Pásztor Csaba	A Küldöttgyűlés elfogadta Joós János kommunikációs referens beszámolóját	12 igen 0 nem 1 tartózkodás
64/2020. (XII.11) KGYH	Pásztor Csaba	A Küldöttgyűlés elfogadta Sárfány Melissa Diki külügyekért felelős referens beszámolóját	8 igen 3 nem 2 tartózkodás
65/2020. (XII.11) KGYH	Pásztor Csaba	A Küldöttgyűlés elfogadta Végh Alfonz gazdasági ügyekért felelős alelnök beszámolóját	12 igen 0 nem 0 tartózkodás
66/2020. (XII.11)	Pásztor Csaba	A Küldöttgyűlés elfogadta az ELTE ÁJK HÖK tisztségviselőinek és	10 igen 1 nem



EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

ÁLLAM- ÉS JOGTUDOMÁNYI KAR

HALLGATÓI ÖNKORMÁNYZAT

KÜLDÖTTGYŰLÉSI JEGYZŐKÖNYVE

KGYH		ügyvivőinek javadalmazásáról határozati javaslat 3.§-át.	2 tartózkodás
67/2020. (XII.11) KGYH	Pásztor Csaba	A Küldöttgyűlés elfogadta az ELTE ÁJK HÖK tisztségviselőinek és ügyvivőinek javadalmazásáról határozati javaslat 4.§-át.	13 igen 0 nem 0 tartózkodás
68/2020. (XII.11) KGYH	Pásztor Csaba	A Küldöttgyűlés elfogadta az ELTE ÁJK HÖK tisztségviselőinek és ügyvivőinek javadalmazásáról határozati javaslat 5.§-át.	13 igen 0 nem 0 tartózkodás