

A pontozásról

A pontozási rendszert a pályázatban megadott szempontok alapján alakítottuk ki annak érdekében, hogy minél objektívebb döntés szülessen.

Ezek alapján a pontok megoszlása a következő:

- **A diákszervezet taglétszáma (3-2-1)**
- **Tevékenysége által elért kari hallgatók száma (6-4-2)**
- **Az irodahelyiség szükségességének indoklása (12-8-4)**
- **A szervezet beágyazottsága a kari életbe (mióta működik, mennyire ismert a hallgatók számára) (6-4-2)**
- **Szervezett programok társadalmi hasznossága, szakmai/kulturális hozzáadott értéke, gyakorisága (9-6-3)**
- **Egyéb szakmai/művészeti teljesítmény (6-4-2)**

Emellett abban az esetben, amikor nem találtunk szignifikáns különbséget a pályázók között, mindhárom szervezet megkapta a maximális pontszámot. Egy ilyen értékelési szempont volt a **szervezett programok társadalmi hasznossága, szakmai/kulturális hozzáadott értéke, gyakorisága**; itt nem igazán tudtunk, és nem is akartunk különbséget tenni.

A szempontrendszer azon pontjainál, ahol az eltérések számszerűen meghatározhatóak, az adatokat feltüntettük a táblázatokban, így a pontok egyértelműen meghatározhatóvá váltak.

A többi esetben az általunk megadott pontszámokat és a végleges döntésünket szövegesen is indokoljuk.

Politológus Műhely

A diákszervezet taglétszáma <i>20-15 fő</i>	1 pont
Tevékenysége által elért kari hallgatók száma <i>550-20 fő</i>	4 pont
Az irodahelyiség szükségességének indoklása	8 pont
A szervezet beágyazottsága a kari életbe (mióta működik, mennyire ismert a hallgatók számára) <i>2013 november</i>	4 pont
Szervezett programok társadalmi hasznossága, szakmai/kulturális hozzáadott értéke, gyakorisága	9 pont

Egyéb szakmai/művészeti teljesítmény	4 pont
--------------------------------------	---------------

Összesen: 30 pont

Prokon

A diákszervezet taglétszáma <i>20+3</i>	1 pont
Tevékenysége által elért kari hallgatók száma <i>100-20 fő</i>	2 pont
Az irodahelyiség szükségességének indoklása	8 pont
A szervezet beágyazottsága a kari életbe (mióta működik, mennyire ismert a hallgatók számára) <i>2014 áprilisa</i>	2 pont
Szervezett programok társadalmi hasznossága, szakmai/kulturális hozzáadott értéke, gyakorisága	9 pont
Egyéb szakmai/művészeti teljesítmény	6 pont

Összesen: 28 pont

ESN ELTE – Külügyi Kör

A diákszervezet taglétszáma <i>43 fő</i>	3 pont
Tevékenysége által elért kari hallgatók száma <i>110-2200 fő</i>	6 pont
Az irodahelyiség szükségességének indoklása	12 pont
A szervezet beágyazottsága a kari életbe (mióta működik, mennyire ismert a hallgatók számára) <i>2000 óta működik.</i>	6 pont
Szervezett programok társadalmi hasznossága, szakmai/kulturális hozzáadott értéke, gyakorisága	9 pont

Összesen: 36 pont

Indoklás

Egyes szempontok alapján:

- **A szervezet beágyazottsága a kari életbe:** Leghosszabb ideje a Külügyi Kör működik, ez persze nem jelentené automatikusan azt, hogy az ő tevékenységük a leginkább beágyazott a kari életbe, azonban úgy véljük, hogy a 16 éves működési idejük erre mégiscsak valamiféle garanciát nyújthat. A Prokon és a Politológus Műhely közötti különbség minimális, a sorrendet elsősorban azzal indokolnánk, hogy a Politológus Műhely által szervezett programok összességében nyitottabbak, emellett rendszeresebbnek mondhatók.
- **Egyéb szakmai/művészeti teljesítmény:** Bár mindhárom szervezet széles körű szakmai tevékenységet folytat, úgy gondoljuk, hogy a leginkább sokszínűnek ezen a területen a Prokon mondható, ráadásul ők kulturális tevékenységet is végeznek. (pl. MÜPA-val való kapcsolatok, oktatás) Ebben a dimenzióban a következő a Politológus Műhely, amelynek tevékenységi köre szintén igen sokoldalú, harmadik helyre pedig a Külügyi Kört sorolnánk.
- **Az irodahelyiség szükségességének indoklása:** Ebben az esetben a Külügyi Kör kapta tőlünk a legtöbb pontot. Ennek elsősorban az az oka, hogy ők az irodát kapcsolattartásra, és a külföldről érkező hallgatók segítésére szeretnék használni. Véleményünk szerint ez egy kiemelkedően fontos feladat a karunkon, amelynek megvalósításához egy saját iroda ténylegesen hozzájárulhat. A Politológus Műhely és a Prokon esetében a pályázati anyag alapján nem találtunk jelentős különbséget, az irodahelyiség iránti igényüket összességében megalapozottnak találtuk, ezzel tudjuk alátámasztani a számukra megítélt hasonló pontszámot.

Összefoglalva:

A bírálók teljes mértékben egyetértettek abban, hogy a Külügyi Kör pályázatát érzik a leginkább indokoltnak, hiszen a külföldi hallgatókkal való kapcsolattartás, illetve az ő problémás ügyeiknek a megoldása valódi igazgatási feladatkör, amelyek kivitelezéséhez egy saját helyiség valóban szükséges lehet.

A Politológus Műhely és a Prokon hasonló tevékenységi körrel bíró szervezetek, ez a pontszámokban is megmutatkozik. Ugyanakkor kiemelnénk azt is, hogy a döntésünket

elsősorban nem a két pontnyi különbséggel szeretnénk alátámasztani, hanem azt más szempontból is mérlegeltük. A Prokon egy igen sokoldalú szervezet, amelynek oktatási programja, szakmai elhivatottsága valóban becsülendő, ugyanakkor nem éreztük, hogy ez a pályázat elbírálásakor elsődleges szempont kellene, hogy legyen. A két politológus szervezet közötti különbséget elsősorban abban látjuk, hogy a Politológus Műhely inkluzívabbnak, nyitottabbnak mondható, amely több hallgató megszólítására és mobilizálására is képes. Mivel az irodahelyiségnek elsődlegesen a kar hallgatóit kell szolgálnia, ezért döntöttünk úgy, hogy végül a Politológus Műhely pályázata részesül pozitív elbírálásban.

Az általunk felállított sorrend így a következő:

- 1. Külügyi Kör**
- 2. Politológus Műhely**
- 3. Prokon**

Bíráló Bizottság tagjai

Dr. Menyhárd Attila

Kovács Beáta

Czabán Samu